

Audit SEO

Table des matières

Objectif.....	2
Audit :.....	3
Premiers résultats :	4
Suites des résultats :	5
Score des performances :.....	6
Score sur l’accessibilité :.....	8
Score sur les bonnes pratiques :	9
Score du SEO :.....	10
Conclusion :.....	11

Objectif

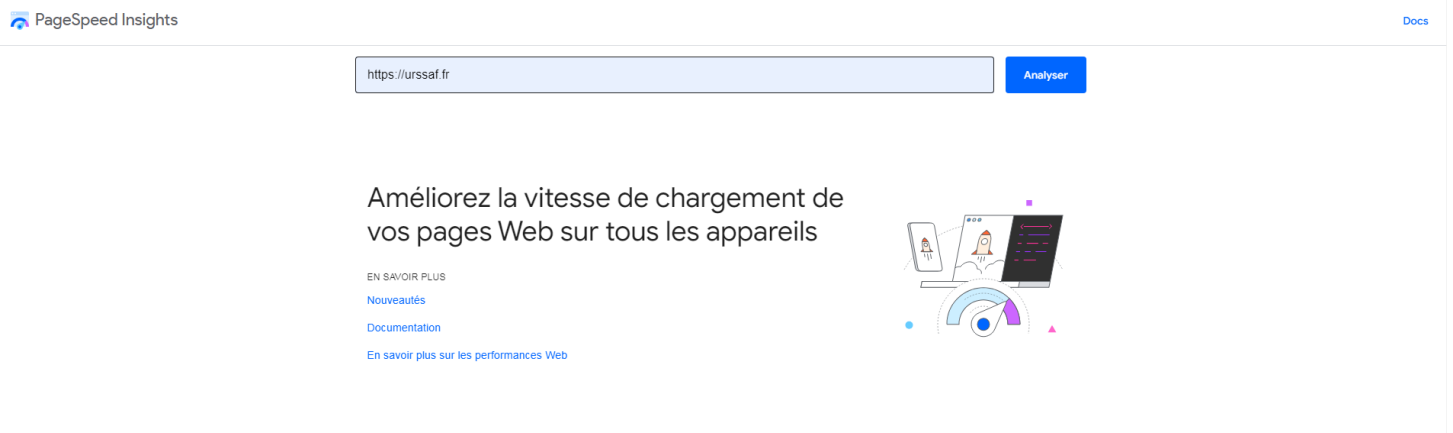
Avec mes collègues, nous recherchons un outil permettant de mesurer et d'analyser la performance d'un site web, notamment en évaluant sa vitesse de chargement, son interactivité et son impact visuel.

Nous avons découvert **PageSpeed Insights**, un outil de Google qui répond à ces besoins en fournissant une analyse détaillée et des recommandations d'optimisation.

Audit :

Pour pouvoir évaluer les performances du site de l'URSSAF, nous allons utiliser PageSpeed Insights.

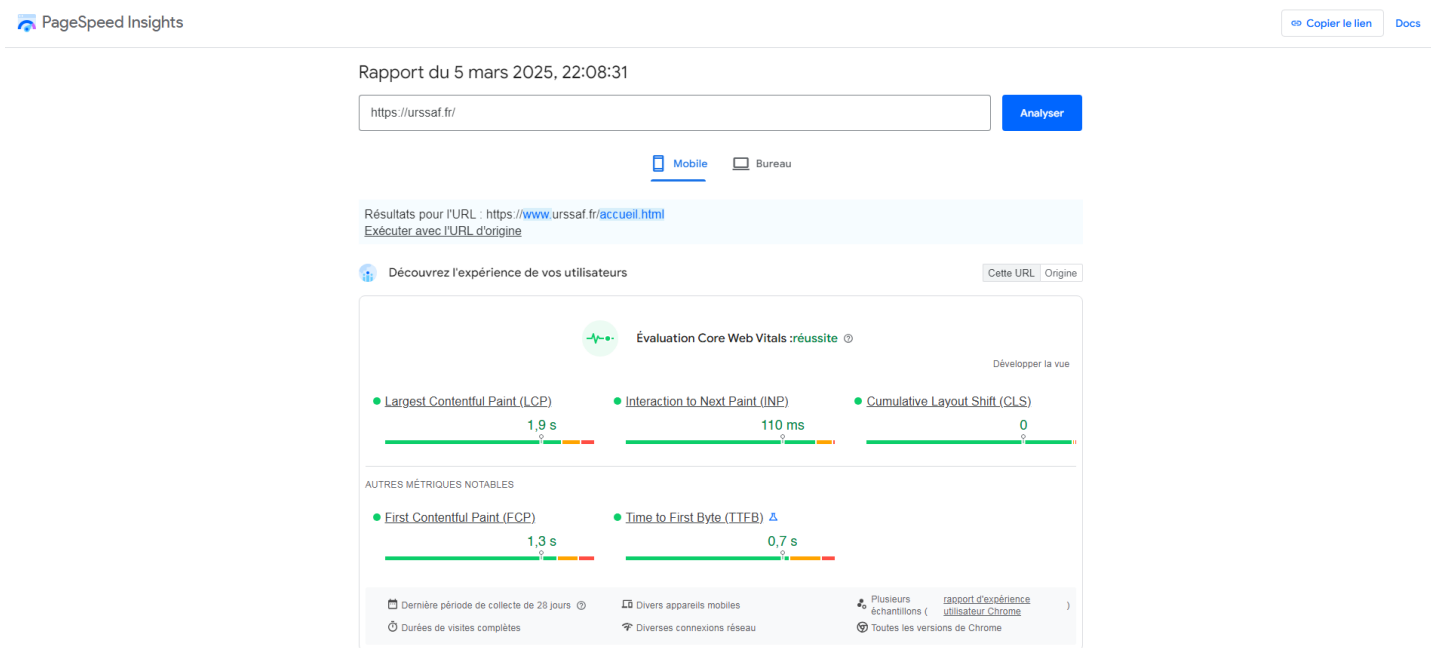
Nous allons commencer tout d'abord par rentrer l'URL dans le site d'analyse :



L'analyse est en cours :



Premiers résultats :



LCP : Temps de chargement du plus grand élément visible = 1.9 secondes

INP : Temps de réponse du site après une interaction utilisateur : 110 ms

CLS : Stabilité Visuelle du site (évite les décalages d'éléments) = 0 donc excellent

FCP : Temps avant l'affichage du premier élément. = 1.3 secondes

TTFB : Temps de réponse du serveur. = 0.4 secondes

Grace à ces mesures, le site web est performant, les temps de réponses sont bons et l'interactivité est excellente, l'expérience utilisateur est fluide et rapide.

Suites des résultats :

On voit les résultats de performances en résumé ici et ensuite les détails :

 Analysez les problèmes de performances



Performances



Accessibilité

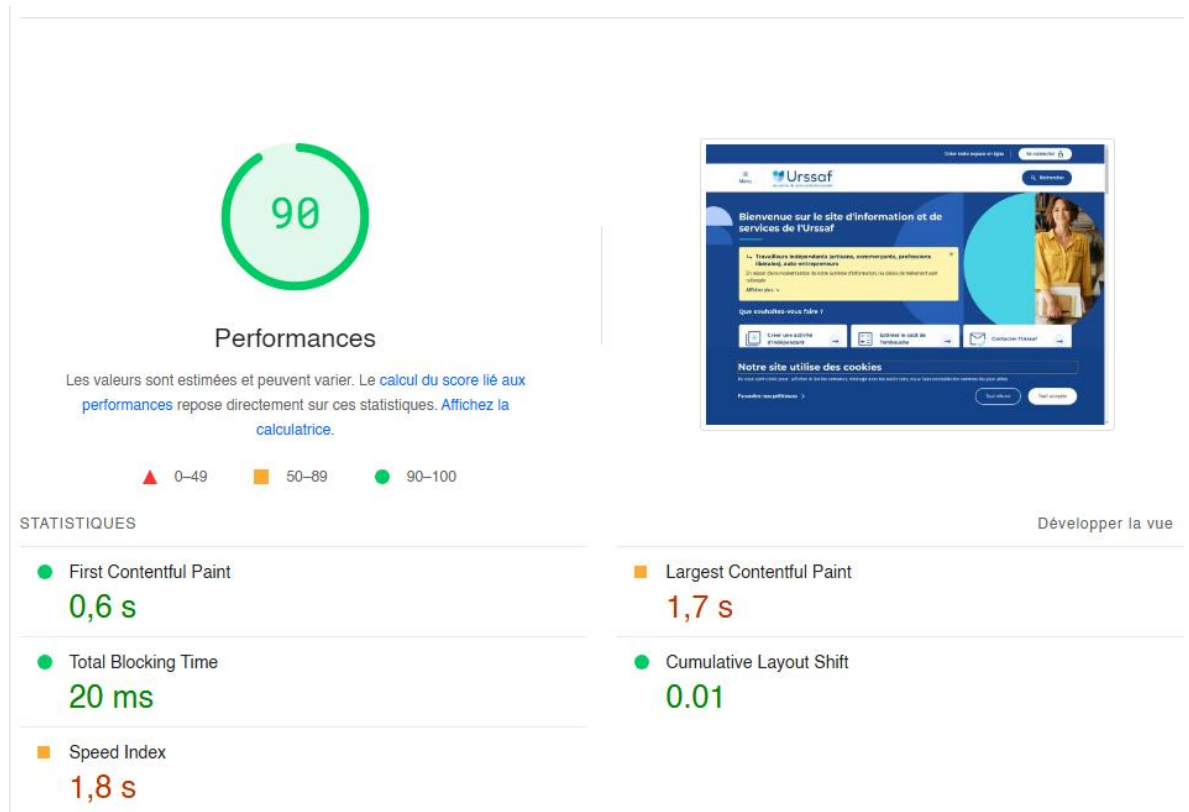


Bonnes pratiques



SEO

Score des « performances » :



FCP : Temps avant l'affichage du premier élément visible = 0.6 secondes

LCP : Temps avant le rendu du plus grand élément. = 1.7 secondes

TBT : Temps où le site est bloqué avant de devenir interactif. = 20 ms

Speed index : Temps moyen d'affichage du contenu visible. = 1.8 secondes

CLS : stabilité visuelle du site (évite les décalages). = 0.01 donc excellent

Il y a aussi le diagnostique des améliorations à apporter pour aider à ce que le site web soit plus performant, et donc, à terme, être mieux référencé sur Google.

DIAGNOSTIC		
▲	Précharger l'image Largest Contentful Paint — Économies potentielles de 480 ms	▼
▲	Élément identifié comme "Largest Contentful Paint" — 1 700 ms	▼
▲	Diffusez des images aux formats nouvelle génération — Économies potentielles de 895 Kio	▼
▲	Réduisez les ressources CSS inutilisées — Économies potentielles de 288 Kio	▼
▲	Encodez les images de manière efficace — Économies potentielles de 482 Kio	▼
▲	Réduisez la taille des ressources CSS — Économies potentielles de 26 Kio	▼
▲	Réduisez les ressources JavaScript inutilisées — Économies potentielles de 475 Kio	▼
▲	Éliminez les ressources qui bloquent le rendu — Économies potentielles de 330 ms	▼
■	Les éléments d'image ne possèdent pas de <code>width</code> ni de <code>height</code> explicites	▼
■	Réduisez la taille des ressources JavaScript — Économies potentielles de 13 Kio	▼
■	Diffusez des éléments statiques grâce à des règles de cache efficaces — 15 ressources trouvées	▼
■	Assurez-vous que le texte reste visible pendant le chargement des polices Web	▼
■	La page n'utilise pas d'écouteurs d'événements passifs pour améliorer les performances de défilement	▼
■	Dimensionnez correctement les images — Économies potentielles de 948 Kio	▼
■	Différez le chargement des images hors écran — Économies potentielles de 528 Kio	▼
■	Évitez d'utiliser de l'ancien code JavaScript dans les navigateurs récents — Économies potentielles de 20 Kio	▼
■	Évitez d'énormes charges utiles de réseau — La taille totale était de 3 465 Kio	▼
■	Évitez une taille excessive de DOM — 3 466 éléments	▼
○	Éviter les changements de mise en page importants — 6 décalages de mise en page trouvés	▼

Score sur l'accessibilité :

Le site respecte toutes les bonnes pratiques en matière d'accessibilité :

AUDITS RÉUSSIS (14)

Afficher

100

Accessibilité

Ces vérifications permettent de connaître les possibilités d'amélioration de l'accessibilité de votre application Web. La détection automatique ne peut détecter qu'une partie des problèmes et ne garantit pas l'accessibilité de votre application Web. Il est donc conseillé d'effectuer également un [test manuel](#).

AUTRES ÉLÉMENTS À VÉRIFIER MANUELLEMENT (10)

Masquer

☐ Interactive controls are keyboard focusable

▼

☐ Interactive elements indicate their purpose and state

▼

☐ The page has a logical tab order

▼

☐ Visual order on the page follows DOM order

▼

☐ User focus is not accidentally trapped in a region

▼

☐ The user's focus is directed to new content added to the page

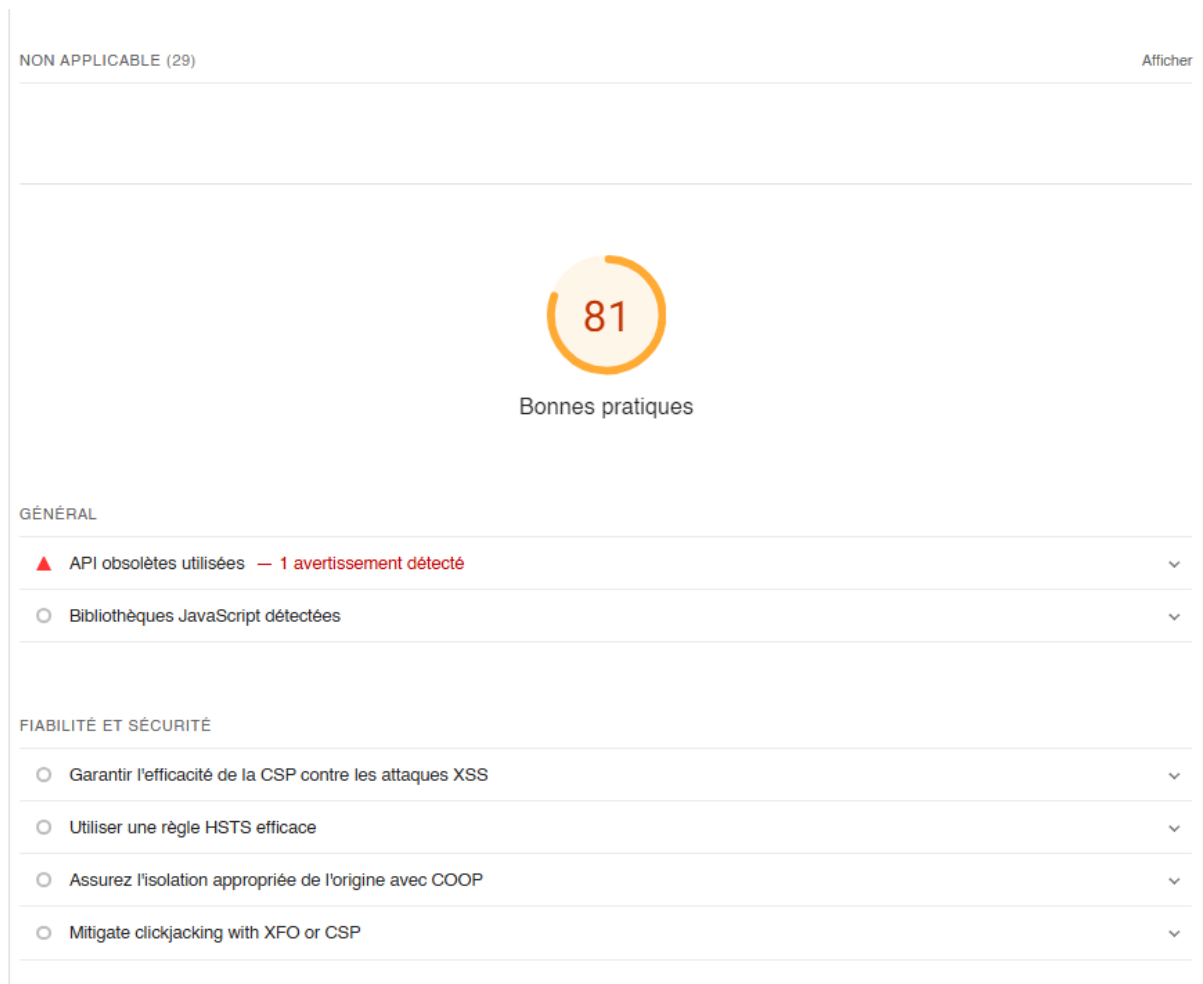
▼

☐ HTML5 landmark elements are used to improve navigation

▼

Il faudra cependant regarder et vérifier 10 éléments manuellement parce que le site web ne peut pas le faire.

Score sur les bonnes pratiques :



Il y a deux problèmes :

- API obsolètes , la technologie est dépassée
- Utilisation de Bibliothèque JS, vérification de leur impact sur la performance et la sécurité

Le site respecte globalement les bonnes pratiques, mais l'utilisation d'API obsolètes et l'absence de certaines protections de sécurité peuvent poser des problèmes.

Score du SEO :

100

SEO

Ces vérifications garantissent que votre page suit les conseils de base concernant le référencement naturel. De nombreux facteurs supplémentaires ne sont pas évalués par Lighthouse ici, mais peuvent affecter votre classement dans les résultats de recherche, y compris vos performances concernant les [Core Web Vitals](#). [En savoir plus sur les Essentiels de la recherche Google](#)

AUTRES ÉLÉMENTS À VÉRIFIER MANUELLEMENT (1)

Masquer

☐ Les données structurées sont valides

▼

Exécutez ces outils de validation supplémentaires sur votre site pour vérifier les bonnes pratiques de SEO complémentaires.

AUDITS RÉUSSIS (9)

Afficher

NON APPLICABLE (1)

Afficher

Le site respecte les recommandations de base du référencement naturel, ce qui optimise sa visibilité sur les moteurs de recherche.

Une vérification manuelle reste nécessaire pour une fonctionnalité afin d'optimiser davantage le référencement du site sur les moteurs de recherche.

Conclusion :

Cet audit a permis d'identifier les points forts du site ainsi que quelques axes d'amélioration, notamment en termes de sécurité et d'optimisation du chargement. Les ajustements recommandés permettront d'améliorer l'expérience utilisateur, la fiabilité et la conformité aux bonnes pratiques du web.